



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У НИШУ
12Уж 37/24
Дана: 27.06.2024. године
Н и ш

1732
Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА
Бр. 013-1009/24
28.06.2024. год.
- Н И Ш -

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У НИШУ у већу састављеном од судија Драгане Савић, председника већа, Горана Спасића и Милене Симоновић, чланова већа, са записничарем - судијским помоћником Михајлом Ђукићем, одлучујући о жалби Подносиоца изборне листе „Бирамо Ниш-Ђорђе Станковић“, Коалиције ”Бирамо Ниш”, коју заступа Милош Нешић из Ниша, [REDACTED] број [REDACTED] изјављеној против решења Градске изборне комисије Ниш бр. 013-972/2024 од 21. јуна 2024.године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 27.06.2024. године у 14,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Решењем Градске изборне комисије Ниш бр. 013-972/2024 од 21. јуна 2024.године, у ставу првом диспозитива решења одбијен је приговор подносиоца проглашене изборне листе КОАЛИЦИЈЕ БИРАМО НИШ - ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ, који је као овлашћено лице поднео Милош Нешић, дана 05.06.2024. године под бројем 013-591/2024 у 19,53 часова, на утврђене резултате избора бирачког одбора на бирачком месту број 18, Градска општина Медијана Град Ниш, као неоснован. Ставом другим диспозитива, одређено је да се решење објављује на веб презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом, поднетој Вишем суду у Нишу, преко Градске изборне комисије Ниш заведеном под бројем 013-1009/2024 дана 25.06.2024. године у 12,16 часова, која је достављена Вишем суду од стране Градске изборне комисије Ниш дана 26.06.2024. године у 10,55 часова, са списима предмета. Подносилац жалбе је оспорио законитост решења, наводећи да у поступку доношења одлуке није поступљено по правилима поступка, није правилно примењен закон и чињенично

стање је нетачно утврђено. У жалби је пре свега указано на пропусте које је ГИК направила доносећи побијано решење у погледу правила поступка рада ГИК која су предвиђена Пословником Градске изборне комисије Ниш (Сл.лист града Ниша бр.13/2022). Наиме, у уводу ожалбеног решења наведено је да је исто донето на седници одржаној 21.06.2024. године, што није тачан податак. Иако није наведен број седнице ГИК на којој је разматран приговор поводом којег је побијано решење донето, исти је разматран на 48. седници ГИК која је била заказана за 20.06.2024. године са почетком у 13:00 часова. Седница је трајала до 20.06.2024. године до 00:00 часова, када су се чланови ГИК-а разишли јер је Председница ГИК објавила да се седница прекида и да ће се наставити 21.6.2024. године са почетком у 17:00 часова, када су се чланови ГИК-а поново окупили и наставили са радом у 17:35 часова. Иако ниједном одредбом Пословника Градске изборне комисије Ниш (Сл.лист града Ниша бр.13/2022) није предвиђен прекид седнице до истог је фактички дошло, чиме су повређена правила поступка која су довела до доношења побијаног решења. Правила поступка су повређена и на тај начин што је, како се види из образложења побијаног решења, ГИК формирала некакву комисију од пет чланова која је вршила увид у изборни материјал иако Пословником Градске изборне комисије Ниш (Сл.лист града Ниша бр.13/2022) није превиђено да ГИК ради у било каквим “Комисијама”, није предвиђен њихов састав, овлашћење и слично, па је нејасно на основу ког прописа ГИК оснива некакве комисије које утврђују нешто, на основу чега се касније доносе незаконите одлуке, попут овог решења. Истакнуто је и то да Градска изборна комисија Ниш није усвојила записник о раду са 48 седнице започете 20.06.2024. године, на којој је донела ожалбено решење а које је објавила на сајту Републичке изборне комисије, нити су записник потписали председавајући и секретар комисије, што јасно указује да се не може сматрати да је ожалбена одлука уопште донета, па није било места ни њеној писменој изради и навођењу да је иста донета на седници одржаној 21.06.2024. године тим пре што ГИК на сајту РИК-а није објавила записник ни са 49. седнице која је одржана 21.06.2024. године. Приликом доношења побијаног решења ГИК је погрешно применила члан 168 Закона о општем управном поступку, којим је прописано да орган испитује побијано решење у границама захтева по приговору, пошто претходно утврди да ли се захтев састоји од тражења да се побијано решење измени, да се поништи у целини или делимично или да се поништи у целини или делимично уз доношење новог решења којим се друкчије одлучује, те да испитује постојање разлога за побијање решења који су наведени у приговору. Наводи из Приговора број 013-591/2024 од 05.06.2024. године, јасно указују да се тражи поништење гласања на бирачком месту бр.18 Медијана, јер је “приликом увида у изборни материјал од стране овлашћених представника коалиције утврђено је да је број гласачких листића у гласачкој кутији, 613, већи од броја бирача који су изашли на изборе, 598, што је констатовано Записником о раду бирачког одбора са наведеног бирачког места, а што представља разлог из чл. 56. Закона о локалним изборима за поништење гласања на бирачком месту по службеној дужности”. Наведено је и то да су прегледавању изборног материјала са наведеног бирачког места од стране овлашћених представника коалиције присуствовали чланови Градске изборне комисије, о чему су сачинили службену белешку или записник, а у којој исправи нису констатоване било какве неправилности у раду овлашћених представника коалиције приликом прегледавања изборног материјала, па је нејасно

како се догодило да некаква комисија Градске изборне комисије прегледавањем изборног материјала дође до другачијих података. Према наводима из жалбе, никако се не може прихватити став Градске изборне комисије да је без правног значаја чињеница да су потврде о гласању ван бирачког места на обрасцу Општине Медијана које су достављене Градској изборној комисији приликом примопредаје изборног материјала и да представљају довољан и поуздан доказ да су одређена лица заиста гласала ван бирачког места на изборима за одборнике Скупштине Града Ниша. Наиме, Градска изборна комисија је на седници одржаној 18.05.2024. године донела Одлуку о обрасцима за гласање и утврђивања резултата гласања на изборима за одборнике Скупштине Града Ниша расписаним за 02.06.2024. године и утврдила изглед обрасца ГИКГНГ-2/24, који представља потврду о изборном праву за гласање ван бирачког места, па када таква потврда чији изглед и садржина прецизно прописана није достављена ГИК-у приликом примопредаје изборног материјала након гласања, није ни могуће утврдити да су одређена лица за које је достављена таква потврда о гласању на изборима за одборнике Скупштине општине Медијана гласала и за избор одборника Скупштине Града Ниша. Ако би се супротан став ГИК-а прихватио остало би нејасно због чега је ГИК уопште прописивао образац и изглед такве потврде, ако је тако нешто без правног значаја. То што се председник ГИК Данијела Милићевић, како се наводи у образложењу побијаног решења, дописом бр.013-952/2024 обратила Општинској изборној комисији Медијана са одређеним захтевом, само показује њену самовољу и упорност у кршењу закона, јер председник комисије нема таквих овлашћења према Пословнику Градске изборне комисије Ниш, нити је ГИК такво овлашћење дао председнику неком посебном одлуком, нити је ГИК уопште консултован о томе да се на било који начин у поступку по приговору подносиоца обраћа изборној комисији Општине Медијана. Такође, непознато је и да ли је и ко у изборној комисији Општине Медијана поступао по таквом захтеву, да ли је о томе донета нека одлука те комисије и када. Поред тога, неспорна чињеница да коверте у којима се налазе потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места нису биле запечаћене посебним налепницама ствара сумњу да је неко могао да мења сасджај таквих коверти додаје или одузима потврде и тако отклања уочене неправилности. Нејасан је и став ГИК да није меродавна чињеница да коверте у којима се налазе потврде нису биле запечаћене посебном налепницом и да је потребно да на њима буде уписан број бирача који су гласали ван бирачког места, јер то није прописано чланом 96. Закона о избору народних посланика, због тога што је тако нешто прописано Приручником за рад бирачких одбора, који је РИК донела 2023. године а које је ГИК била дужна да примени на основу члана 25. ст. 4. Закона о локалним изборима. Наводи се и то да неовлашћено слање дописа изборној комисији Општине Медијана и њихово неовлашћено поступање по том допису само указује на то да је у поступку по приговору спровођен испитни поступак из чл. 106. ЗОУП, али на потпуно погрешан и недозвољен начин, а тако што подносилац приговора није био упознат са резултатима тог поступка прибављањем доказима и слично, нити му је дата могућност да се о њима изјасни. Градска изборна комисија пропустила је да утврди да ли су на основу, како тврде, на основу погрешно предатих и замењених потврда лица која су гласала ван бирачког места на изборима за одборнике Скупштине општине Медијана у изводу из бирачког списка те општине и какви су подаци и записник о раду бирачког

одбора са тог бирачког места, због чега није могуће поуздати се у веродостојност накнадно достављених потврда и на основу њих донет је ваљан правни закључак. Подносилац жалбе сматра да је у конкретном случају ГИК морала да утврди да је у Записнику о раду бирачког одбора са бирачког места број 18 Медијана на изборима за одборнике Скупштине Града Ниша број гласачких листића у гласачкој кутији, који је уписан у записник, већи од уписаног броја бирача који су изашли на изборе, што представља тешку грешку из чл. 50. ст. 3. тач. 1. Закона о локалним изборима, коју није могуће отклонити, јер број евидентираних бирача који су гласали ван бирачког места није сагласан броју потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места, с обзиром на то да исте нису предате ГИК на прописаном обрасцу и у прописано време које је предвиђено чл. 47. ст. 1. Закона о локалним изборима, те да због тога није могуће утврдити резултате гласања на том бирачком месту сходно чл. 55. ст. 1. тач. 4. Закона о локалним изборима или да на основу чл. 56. ст. 1. тач. 1. тог закона поништи гласање по службеној дужности. Предложено је да Виши суд у Нишу поништи побијено решење и донесе одлуку да на бирачком месту број 18 Медијана на изборима за одборнике Скупштине Града Ниша одржаног дана 02.06.2024. године није могуће утврдити резултате гласања и поништи гласање на том бирачком месту.

Градска изборна комисија Ниш је доставила одговор на жалбу, број 013-1025/24 од 26.06.2024. године у коме је навела да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Градска изборна комисија Ниш сматра да разлози наведени за поништавање решења нису основани и остаје у свему као у донетом решењу о одбијању приговора број 013-972/2024 од 21. јуна 2024. године. Градска изборна комисија је истакла да су наводи изнети у приговору нетачни односно ожалбено решење је донето дана 21.06.2024. године о чему сведочи и Записник о раду са 48. Седнице Градске изборне комисије Ниш када је предлог решења о одбијању приговора већином гласова усвојен. Не стоје наводи изнети у приговору да ожалбено решење није донето ако није усвојен записник о раду комисије са седнице на којој је донето то решење. Наиме, чл. 14. Закона о локалним изборима, као и чл. 22. Пословника Градске изборне комисије Ниш прописано је да комисија доноси одлуке већином гласова свих чланова комисије у сталном односно проширеном саставу. Дакле, након доношења одлуке прописано већином гласова чланова комисије одлука се сматра донетом и иста се заводи, потписује, печата и објављује на веб презентацији без одлагања, а најкасније у року од 24 часа од завршетка седнице на којој је одлука донета. Наводи се и то да је Пословник Градске изборне комисије Ниш декларативан акт по својој правној природи, којим комисија уређује сопствени рад. Самим тим прихватањем прекида и наставка седнице сутрадан, а из разлога припреме обимног материјала и аката које је требало донети комисија је исказала општи консензус за такво поступање и начин рада, те ово не може утицати на законитост донетих аката са те седнице. Даље се истиче да је Градска изборна комисија морала да изврши увид у изборни материјал у циљу провере навода из приговора, а имајући у виду да цела Градска изборна комисија Ниш има право увида у предметни изборни материјал, неспорно је да то право може својом одлуком пренети на комисију састављену од њених чланова и заменика. Посебно се истиче да је у раду комисија учествовао и представник подносиоца жалбе и да није имао никаквих примедби на њен рад. У конкретном

случају се први пут правним средством напада поступање овакве комисије, иако је на исти начин поступано и у претходних 10-ак поднетих приговора. Истиче се да су наводи из жалбе да је званичним обраћањем председници ГИК-а Ниш Општинској изборној комисији Медијана поводом достављања изборног материјала који јој је грешком предат су неосновани и паушални. Председница ГИК-а се обратила званично Општинској изборној комисији Медијана, а званични изборни материјал је од стране исте званично је враћен уз допис заменика секретара Општинске изборне комисије Медијана. Поред тога, у току одлучивања на седници ГИК Ниш све оспорене потврде о гласању ван бирачког места су стављене на увид свим члановима комисије како је у ожалбеном решењу наведено, а и у Записнику са седнице комисије исти су имали прилику да оцене валидност свих потврда. Нејасни су наводи из жалбе да је комисија подносиоцу приговора као овлашћеном лицу била дужна да омогући да се изјасни о резултатима тог поступка прибављањем доказа и слично, будући да се ово лице иначе не позива на седницу, нити му се шаљу материјали у вези рада комисије. Коалиција као овлашћени предлагач има свог представника у комисији, те иста може да поднесе правно средство односно жалбу уколико није задовољна донетим решењем, што је у овом случају учињено. Не стоје ни наводи изнети у жалби да су приликом прегледања изборног материјала са наведеног бирачког места од стране овлашћених представника коалиције присуствовали чланови ГИК-а о чему су сачинили службену белешку и записник и у којој исправи нису констатовали било какву неправилност приликом прегледања материјала, па је наводно нејасно како се догодило да “некаква комисија ГИК-а” накнадним прегледом изборног материјала дође до другачијих података. Представници ГИК-а приликом увида у изборни материјал гарантују да није било неправилности, што је овде и неспорно, али њихово присуство није гаранција исправности и тачности бројања гласачких листића и броја пребројаних гласачких листића за које представници коалиције у жалби наводе да су тачни. На крају прегледање изборног материјала по приговору није вршила “некаква комисија ГИК-а” већ петочлана комисија која је оформљена од стране Градске изборне комисије на основу члана 26. Пословника Градске изборне комисије Ниш.

Одлучујући о допуштеној, благовременој и од овлашћеног лица поднетој жалби Виши суд у Нишу је, у складу са одредбом члана 40. и 41. Закона о управним споровима, у вези са одредбом члана 8.став 3. и члана 85. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, бр. 14/22 и 35/24), оценом навода истакнутих у жалби, ожалбеног решења и комплетних списа ове изборне ствари, нашао да је жалба неоснована.

Из побијаног решења и стања у списима предмета произилази да је коалиција “Бирамо Ниш” поднела приговор преко овлашћеног лица Милоша Нешића Градској изборној комисији Ниш, дана 05.06.2024.године, који је заведен под бројем 013-591/2024 у 19,53 часова. У приговору је наведено да постоје неправилности током спровођења гласања. У изборном материјалу са бирачког места је коверта са потврдама бирача који су гласали ван бирачког места, која није обезбеђења прописаном налепницом, а потврде нису на прописаном обрасцу, док бирачи који су гласали ван бирачког места нису евидентирани у изводу из бирачког списка напоменом. Ради се о бирачима који се у изводу из бирачког списка налазе под

редним бројевима: 253, 257, 858, 393, 1024, 1055, 1054, 1025 и 369. Даље, у Записнику о раду бирачког одбора је констатовано да је изашло 598 бирача, док је у изводу из бирачког списка заокружено и потписано 613 бирача, а при чему је увидом у изборни материјал 05.06.2024. године од стране овлашћених представника подносиоца приговора утврђено да се у омоту налази 613 гласачких листића, што представља тежу повреду изборног процеса. Стога је предложено да се поништи и понови гласање на бирачком месту број 10, Општини Медијана Ниш. Градска изборна комисија Ниш је на седници одржаној дана 07.06.2024. године одбацила наведени приговор као неразуљмив решењем бр. 013-652/2024 од 07.06.2024. године. Против наведеног решења, подносилац приговора је изјавио жалбу Вишем суду у Нишу, који је пресудом I Уж бр. 10/24 од 11.06.2024. године усвојио жалбу и поништио решење Градске изборне комисије Ниш број 013-652/2024 од 07.06.2024. године.

Код оваквог стања ствари, Градска изборна комисија Ниш је на 48. Седници донела побијано решење којим је одбила приговор КОАЛИЦИЈЕ БИРАМО НИШ, подносиоца проглашене Изборне листе БИРАМО НИШ-ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ (Народни покрет Србије, Демократска странка, Зелено леви фронт, Покрет слободних грађана), који је у име подносиоца, као овлашћено лице, поднео Милош Нешић, број 013-591/2024 дана 05.06.2024. године у 19,53 часова, на гласање на бирачком месту број 18, у Општина Медијана, Град Ниш. У образложењу решења је навела да је ради провере навода из приговора формирала петочлану комисију образована од чланова и заменика чланова Градске изборне комисије Ниш, који су сачињавали: Сања Милијић Милојковић испред Одборничке групе Александар Вучић-за нашу децу, Катарина Станковић испред ГРУПЕ ГРАЂАНА НЕ ДАМО НИШ, Јелена Лазич испред Одборничке групе Ивица Дачић-СПС, ЈС-Драган Марковић Палма, Петар Митић испред Групе грађана “Др Драган Милић” и Андрија Стојановић испред Коалиције “Бирамо Ниш”. У поднетом извештају о контроли Записника о раду бирачког одбора број 013-950/2024 од 20.06.2024. године утврђено је да су потврде за гласање ван бирачког места била за Градску општину Медијана али да су лица наведена у потврдама уписана у извод из јединственог бирачког списка под бројевима који стоје у потврдама да има напомена да су гласали ван бирачког места и да су потврде уредно потписане. У осталим тачкама приговор је неоснован, јер је комисија пребројавањем потписа у изводу из бирачког списка за бирачко место 18 Медијана утврдила да има 598 потписа бирача, што одговара броју бирача изашлих на изборе уписаних у Записник о раду бирачког одбора, а пребројавањем гласачких листића утврђено је да их има 598, а не 613, како се неосновано наводи у приговору, због чега је предложено Градској изборној комисији да приговор одбије као неоснован. Такође, утврђено је да је Записник о раду бирачког одбора са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, да је потписан од најмање три члана или заменика чланова бирачких одбора и да исти нема потребе мењати након извештаја петочлане комисије, јер се резултати у потпуности слажу. Градска изборна комисија је утврдила и то да за исправност гласања ван бирачког места, односно утврђивање броја бирача који су гласали ван бирачког места, није меродавно да коверат у коме се враћају потврде о гласању ван бирачког места буде запечаћен и да на њему буде уписан број бирача који су гласали ван бирачког места, јер то није прописано

чланом 96. Закона о избору народних посланика. Градска изборна комисија сматра да је гласање ван бирачког места исправно уколико су све потврде о гласању ван бирачког места попуњени и потписане у складу са чл. 96. Закона о избору народних посланика, као и уколико је број враћених потврда Градској изборној комисији Ниш о гласању ван бирачког места једнак броју бирача који су у изводу из бирачког списка заокружени и броју који је уписан у Записнику о раду бирачког одбора у тачки 13. у којој се евидентира број гласача ван бирачког места. Управо ове чињенице које су утврђене увидом у изборни материјал и извештајем број 013-950/2024 од 20.06.2024. године, а које је комисија усвојила и потврдила сматра одлучним чињеницама у овој изборној ствари и на основу њих закључује да нема неправилности које утичу на исправност гласања ван бирачког места и исправност утврђених резултата гласања на предметном бирачком месту. Што се тиче навода из приговора да су за гласање ван бирачког места коришћене потврде које нису биле на “прописаном обрасцу”. Градска изборна комисија Ниш је увидом у изборни материјал на основу горе наведеног извештаја, као и контакта оствареног са Општинском изборном комисијом Медијана, након сазнања за ово неслагање утврдила да је дошло до замене потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места и то тако што су потврде за гласање за одборнике у Скупштини Градске општине Медијана на бирачком месту број 18 достављене од стране истог бирачког одбора Градске изборне комисије Ниш, а потврде о гласању ван бирачког места за одборнике у Скупштини Града Ниша, достављене Општинској изборној комисији Медијана. Наиме, дана 21.06.2024. године председница Градске изборне комисије Ниш обратила се дописом број 013-952/2024 Општинској изборној комисији Медијана, којом је затражила да се хитно провери да ли се у изборном материјалу Општинске изборне комисије Медијана налазе потврде о гласању ван бирачког места за одборнике Скупштине Града, с обзиром на то да се у изборном материјалу са бирачког места број 18 Медијана налазе потврде о гласању ван бирачког места на обрасцу Општинске изборне комисије Медијана и да их, уколико се налазе у изборном материјалу те комисије, без одлагања доставе ГИК Ниш. У току дана Општинска изборна комисија Медијана је уз допис број 013-381/2024 доставила 9 потврда о гласању ван бирачког места, за коју је утврђено да су потврде о гласању ван бирачког места за одборнике Скупштине града. Иначе, ради се о потпуно истим бирачима са истим бројевима, уписаним у потврдама из извода из бирачког списка, а и број гласалих је потпуно исти и то 9 бирача. На седници ГИК Ниш од 21.06.2024. године приликом доношења решења о одбијању приговора, свим члановима и заменицима чланова, који су присуствовали седници дате су на увид потврде о гласању ван бирачког места и за одборнике Градске општине Медијана на обрасцима Општинске изборне комисије Медијана и за одборнике у Скупштини Града Ниша. ГИК је на становишту да обрасци потврда за гласање ван бирачког места нису утицали на правилно утврђивање резултата на том бирачком месту, јер је у материјалном смислу гласање потпуно исправно и резултати су правилно утврђени, али су грешком приликом паковања материјала који се пакују у два одвојена цака од стране једног истог бирачког одбора за одборнике у Скупштини градске општине Медијана и за одборнике у Скупштини Града Ниша, потврде о гласању које је требало предати ГИК Ниш, биле предате Општинској изборној комисији Медијана и обрнуто, потврде о гласању ван бирачког места које су требале да буду предате Општинској изборној комисији Медијана су предате ГИК-у.

С обзиром на утврђено стање ствари и чињенице које је у свом извештају утврдила петочлана изборна комисија, ГИК је на становишту да су наводи из приговора неосновани и да исти треба одбити.

Увидом у први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша на бирачком месту број 18 у Градској општини Медијана утврђено је да је у рубрици број 11.1 који гласи “број бирача који су изашли на изборе” уписан број 598, у рубрици 11.2 који гласи “број гласачких листића у гласачкој кутији” уписан број 598, у рубрици 11.3 који гласи “број неважећих гласачких листића” уписан број 4, у рубрици 11.4 која гласи “број важећих гласачких листића” унет је број 594. У рубрици 11.5 која гласи “број гласова које је добила свака изборна листа”, под редним бројем 1 је унет број 229, под редним бројем 2 унет је број 84, под редним бројем 3 унет је број 28, под редним бројем 4 унет је број 180, под редним бројем 5 унет је број 13, под редним бројем 6 унет је број 4, под редним бројем 7 уписана је “/”, под редним бројем 8 уписан је број 37, под редним бројем 9 уписан је број 2, под редним бројем 10 уписан је број 6, под редним бројем 11 уписан је број 11. У рубрици број 13 која гласи “број бирача који су гласали ван бирачког места” је унет број 9, а у рубрици 13.1 која носи назив “број попуњених и потписаних потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места” уписаних број 9.

Увидом у други примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша на бирачком месту број 18 у Градској општини Медијана утврђено је да је у рубрици број 11.1 који гласи “број бирача који су изашли на изборе” уписан број 598, у рубрици 11.2 који гласи “број гласачких листића у гласачкој кутији” уписан број 598, у рубрици 11.3 који гласи “број неважећих гласачких листића” уписан број 4, у рубрици 11.4 која гласи “број важећих гласачких листића” унет је број 594. У рубрици 11.5 која гласи “број гласова које је добила свака изборна листа”, под редним бројем 1 је унет број 229, под редним бројем 2 унет је број 84, под редним бројем 3 унет је број 28, под редним бројем 4 унет је број 180, под редним бројем 5 унет је број 13, под редним бројем 6 унет је број 4, под редним бројем 7 уписана је “/”, под редним бројем 8 уписан је број 37, под редним бројем 9 уписан је број 2, под редним бројем 10 уписан је број 6, под редним бројем 11 уписан је број 11. У рубрици број 13 која гласи “број бирача који су гласали ван бирачког места” је унет број 9, а у рубрици 13.1 која носи назив “број попуњених и потписаних потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места” уписаних број 9.

Из Извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша на бирачком месту број 18 у Градској општини Медијана је утврђено да је контрола на наведеном бирачком месту извршена увидом у изборни материјал од стране петочлане комисије коју је образовала Градска изборна комисија Ниш у чијем су саставу Сања Милијић Милојковић, Катарина Станковић, Јелена Лазих, Петар Митић и Андрија Стојановић. На основу података из Записника о раду бирачког одбора и осталог изборног материјала са бирачког места из тачке 2. извештаја, комисија утврдила да је у рубрици број 11.1 који гласи “број бирача који су изашли на изборе” уписан

број 598, у рубрици 11.2 који гласи “број гласачких листића у гласачкој кутији” уписан број 598, у рубрици 11.3 који гласи “број неважећих гласачких листића” уписан број 4, у рубрици 11.4 која гласи “број важећих гласачких листића” унет је број 594. У рубрици 11.5 која гласи “број гласова које је добила свака изборна листа”, под редним бројем 1 је унет број 229, под редним бројем 2 унет је број 84, под редним бројем 3 унет је број 28, под редним бројем 4 унет је број 180, под редним бројем 5 унет је број 13, под редним бројем 6 унет је број 4, под редним бројем 7 уписан је број 0, под редним бројем 8 уписан је број 37, под редним бројем 9 уписан је број 2, под редним бројем 10 уписан је број 6, под редним бројем 11 уписан је број 11. У рубрици број 13 која гласи “број бирача који су гласали ван бирачког места” је унет број 9, а у рубрици 13.1 која носи назив “број попуњених и потписаних потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места“ уписаних број 9. Увидом у изборни материјал утврђено је само то да су потврде за гласање ван бирачког места на обрасцу за Општину Медијана, али да су лица наведена у потврдама уписана у бирачки списак, под бројевима који стоје и у потврдама, да има напомене да су гласали ван бирачког места и да су уредно потписане. У осталим тачкама приговор је неоснован.

Извештај је потписан од стране петочлане комисије коју су сачињавали: Сања Милијић Милојковић испред одборничке групе Александар Вучић – за нашу децу, Катарина Станковић, испред ГРУПЕ ГРАЂАНА НЕ ДАМО НИШ, Јелена Лазић, испред одборничке групе Ивица Дачић – СПС, ЈС – Драган Марковић Палма, Петар Митић испред Групе грађана др Драган Милић и Андрија Стојановић испред Коалиције Бирамо Ниш.

Из Записника са 48. Седнице Градске изборне комисије Ниш утврђено је да је ова седница одржана у четвртак 20.06.2024. године и у петак 21.06.2024. године, да је почела у 13,08 часова, да је на дневном реду седнице под првом тачком дневног реда било поступање по пресудама Вишег суда у Нишу и да је у подтачки 8 ове тачке дневног реда разматран приговор број 013-591/2024 који је поднела Коалиција “Бирамо Ниш”, а ради поступања по пресуди Вишег суда у Нишу 1Уж.бр.10/24 од 11.06.2024. године. Пре разматрања конкретног приговора, а у оквиру прве тачке дневног реда председника Изборне комисије је предложила да се изврши увид у изборни материјал са бирачког места број 18 Медијана. Градска изборна комисија је већином гласова (19 “за” и 2 “уздржан”) прихватило предлог да се изврши увид у целокупни изборни материјал са бирачког места број 18 Медијана по пресуди Вишег суда у Нишу број 1Уж 10/24 од 11.06.2024. године, у вези приговора број 013-591/2024 поднет од стране подносиоца КОАЛИЦИЈА БИРАМО НИШ; бирачко место број 18 Медијана. У овој фази, седницу је напустио члан Милош Крстић и председница је констатовала да је кворум за рад и одлучивање 20 чланова и заменика чланова. Председница је позвала чланове да се изјасни о томе да се образује комисија која би извршила увид у изборни материјал са бирачког места број 18 Медијана у саставу: Сања Милијић Милојковић, Андрија Стојановић, Петар Митић, Јелена Лазић и Катарина Станковић. Градска изборна комисија већином гласова (19 “за” и 1 “уздржан”) образовала комисију у предложеном саставу.

Увидом у извод из јединственог бирачког списка за предметно бирачко место Виши суд у Нишу је утврдио да су заокружени бројеви бирача: 253, 257, 369, 393, 858, 1024, 1025, 1054 и 1055, да су поља предвиђена за потпис ових лица непопуњена и да је поред рубрике „пребивалиште // боравиште за интерно расељена лица // гласање према месту боравишта“ уписана напомена „гласала ван бирачког места“, за бираче са редним бројевима: 253, 369, 858, 1024 и 1055 и на исто месту напомена „гласао ван бирачког места“ за бираче са редним бројевима: 257, 393, 1025 и 1054.

Одредбом члана 8. Закона о локалним изборима, прописано је да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору (став 2). Одредбе закона којим се уређује управни спор сходно се примењују на одлучивање о жалби на решење изборне комисије којим је одлучено о приговору и о жалби на одлуку скупштине јединице локалне самоуправе (став 3).

Одредбом члана 54. ст. 1. и 5. Закона о избору народних посланика је прописано да представник подносиоца проглашене изборне листе и кандидат за народног посланика имају право да у року од пет дана од дана гласања изврше увид у изборни материјал у службеним просторијама локалне изборне комисије, укључујући изводе из бирачког списка, записнике о раду бирачких одбора и гласачке листиће. Правила која се односе на остваривање права на увид представника подносиоца проглашене изборне листе и кандидата за народног посланика примењују се и на захтеве за увид у изборни материјал по основу других закона, као и на захтеве за увид у изборни материјал у складу са одредбама овог закона које уређују контролу записника о раду бирачког одбора коју врше чланови Републичке изборне комисије и локалне изборне комисије и контролу записника о раду бирачког одбора по узорку.

Одредбом чл. 104. став 1. и 3. Закона о избору народних посланика је прописано да се записник о раду бирачког одбора израђује на прописаном обрасцу који се попуњава у шест примерака. Први примерак записника о раду бирачког одбора доставља се Републичкој изборној комисији, други локалној изборној комисији, трећи се истиче на бирачком месту на јавни увид, док се преостала три примерка записника о раду бирачког одбора уручују представницима изборних листа које су освојиле највећи број гласова на бирачком месту.

Одредбом члана 105. истог закона је прописана садржина записника о раду бирачког одбора и то да бирачки одбор у записник о раду бирачког одбора уноси: број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број бирача који су изашли на изборе, број гласачких листића који се налазе у гласачкој кутији, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића и број гласова који је добила свака изборна листа. Записник о раду бирачког одбора садржи и друге чињенице значајне за ток и утврђивање резултата гласања на бирачком месту, укључујући податке о времену када је отворено и затворено бирачко место, о провери исправности гласачке кутије и попуњавању и потписивању контролног листа, о провери да ли је гласачка кутија све време била исправна и запечаћена и да ли је пронађен контролни лист, о евентуалном прекиду гласања и нарушавању реда на

бирачком месту, као и примедбе чланова бирачког одбора. Записник о раду бирачког одбора потписују чланови бирачког одбора, односно њихови заменици.

Одредбом чл. 54. ст. 1. Закона о локалним изборима је прописано да ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора коју врше чланови и заменици чланова изборне комисије, као и приликом контроле записника о раду бирачког одбора по узорку констатовано да се не слажу садржина изборног материјала и записник о раду бирачког одбора, изборна комисија доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања: 1) ако гласање на том бирачком месту није одржано или ако је прекинуто, а није настављено; 2) ако не добије записник о раду бирачког одбора; 3) ако достављени записник о раду бирачког одбора нису потписала најмање три члана бирачког одбора; 4) ако постоје грубе логичко-рачунске грешке у попуњавању записника о раду бирачког одбора које се нису могле отклонити ни након увида у целокупни изборни материјал са бирачког места.

Одредбом члана 56. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и броја гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом чл. 9. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС” бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 – одлука Уставног суда) прописано је да је Орган дужан да странкама омогући да успешно и целовито остваре и заштите права и правне интересе. Поступак се води без одуговлачења и уз што мање трошкова по странку и другог учесника у поступку, али тако да се изведу сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања. Орган је дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује. Орган може од странке да захтева само оне податке који су неопходни за њену идентификацију и документе који потврђују чињенице о којима се не води службена евиденција.

Одредбом чл. 10. ЗОУП прописано је да је Орган дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари. Овлашћено службено лице одлучује по свом уверењу које чињенице узима као доказане, на основу савесне и

брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка.

Одредбом чл. 103 став 1 Закона о општем управном поступку прописано је да је орган дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид, прибавља и обрађује податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, а који су неопходни за одлучивање (члан 9. став (3) овог закона).

Одредбом чл. 106. Закона о општем управном поступку прописано је да се испитни поступак води ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора да се пружи прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса. Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побија тврдње које се не слажу с њеним. Орган је дужан да упозори странку, сведока и вештака да могу да ускрате давање изјаве, односно сведочење или вештачење под условима прописаним овим законом, као и да је давање лажног исказа кривично дело. Орган је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке. Поступак не може да се оконча док се странци не пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за поступање у управној ствари (члан 11. овог закона).

Одредбом члана 1. Пословника Градске изборне комисије Ниш (“Службени лист Града Ниша” број 13/22 и 44/24) је прописано да се овим пословником уређују организација, начин рада и одлучивања Градске изборне комисије Ниш (у даљем тексту: Комисија), као и друга питања од значаја за рад Комисије.

Одредбом члана 23. истог Пословника је прописано да о раду на седници Комисије сачињава се записник. Записник садржи главне податке о раду на седници, нарочито о предлозима о којима се одлучивало, са именима учесника у расправи, о одлукама, закључцима и другим актима који су на седници донети, као и о резултатима свих гласања на седници. Након усвајања, записник потписују председавајући и секретар. О сачињавању и чувању записника стара се секретар Комисије.

Одредбом члана 26. ст.1. истог Пословника је прописано да Комисија може посебним актом да одреди и задужи члана Комисије за проучавање појединих питања делокруга Комисије, израде предлога аката, извештаја и других докумената, као и обављања појединих изборних радњи између седница: пријем кандидатура, провера изборног материјала, координација и едукација чланова бирачких одбора и слично.

Одредбом члана 27. истог Пословника је прописано да се изворником акта сматра текст акта усвојен на седници Комисије, сачињен у прописаном облику,

потписан од председавајућег и оверен печатом Комисије. О сачињавању и чувању изворника стара се секретар Комисије.

Одредбом члана 29. истог Пословника прописано је да се одлуке Комисије објављују на веб-презентацији Републичке изборне комисије и на интернет страници Комисије без одлагања, а најкасније у року од 24 часа од завршетка седнице на којој су акти донети, у складу са законом. На веб-презентацији мора бити назначен датум и време објављивања акта. Акти Комисије могу се објавити у "Службеном листу Града Ниша" и на интернет страници Комисије у складу са законом и другим прописима. О објављивању аката стара се секретар Комисије.

На основу овако утврђеног чињеничног и правног стања, према оцени Вишег суда у Нишу, правилно је Градска изборна комисија, у поновном поступку, одбила приговор број 013-591/2024 од 05.06.2024. године на утврђене резултате избора бирачког одбора, на бирачком месту бр. 18, Градска општина Медијана, Град Ниш, као неоснован, дајући за своју одлуку довољне и јасне разлоге које прихвата и Виши суд.

Неосновани су жалбени наводи којима се указује на неправилност у поступању Градске изборне комисије на 48. седници, да је седница неовлашћено прекинута и настављена наредног дана, те да за овакво поступање Градска изборна комисија није имала упориште у Пословнику о раду. Ово из разлога што је наведена седница започета дана 20.06.2021.године, прекинута је без примедби присутних чланова и заменика чланова комисије у 16.59 сати, ради поступања формираних комисија за прегледање изборног материјала, те је настављена наредног дана 21.06.2024.године када су и донете одлуке о изјављеним приговорима, што је све констатовано у Записнику са 48. седнице Градске изборне комисије. Прихватање прекида и наставка седнице наредног дана од стране чланова и заменика чланова изборне комисије, ради припреме обимног материјала и аката које комисија треба да донесе, и без примедби њених чланова на такав рад, не може утицати на законитост донетих аката на тој седници комисије, како то подносилац истиче у жалби.

Виши суд је ценио жалбене наводе да су повређена правила поступка када је изборна комисија формирала "некакву комисију" од пет чланова која је вршила увид у изборни материјал иако Пословником Градске изборне комисије Ниш није предвиђено да ГИК ради у било каквим "комисијама", није предвиђен њихов састав, овлашћење и слично, па је нејасно на основу ког прописа ГИК оснива "некакве комисије" које утврђују нешто, на основу чега се касније доносе незаконите одлуке, попут овог решења, па је нашао да су исти неосновани. Наиме, Градска изборна комисија је образовањем комисија за проверу изборног материјала поступила у складу са одредбом члана 26. став 1. Пословника о раду градске изборне комисије којим је прописано да комисија може посебним актом да одреди и задужи члана комисије за проучавање појединих питања делокруга комисије, израде предлога аката, извештаја и других докумената, као и обављања појединих изборних радњи између седница: пријем кандидатура, провера изборног материјала, координација и едукација чланова бирачких одбора и слично. Из

наведене одредбе Пословника јасно произилази да се може одредити и задужити члан комисије, између осталог и за проверу изборног материјала, па одређивање и задужење више лица за обављање тог посла, по оцени Вишег суда, не представља повреду поступка која утиче на законистост побијаног решења. Ово тим пре што је предлог за формирање комисије за проверу изборног материјала Градска изборна комисија прихватила већином гласова (19 „за“ и 2 „уздржан“), а у раду ове комисије је учествовао и члан ГИК-а именован на предлог подносиоца изборне листе „Бирамо Ниш-Ђорђе Станковић“, Коалиције ”Бирамо Ниш” који није имао примедби на такав рад комисије.

Нису основани жалбени наводи да побијано решење није донето ако није усвојен и записник о раду комисије са седнице на којој је донето то решење. Наиме, чланом 14. Закона о локалним изборима и чланом 22. Пословника Градске изборне комисије Ниш („Службени лист Града Ниша“, бр. 13/2022 и 44/2024), прописано је да комисија доноси одлуке већином гласова свих чланова Комисије у сталном, односно проширеном саставу. Након доношења одлуке прописаном већином гласова чланова комисије и завршетка седнице, у складу са одредбом члана 27. и 29. Пословника Градске изборне комисије Ниш („Службени лист Града Ниша“, бр. 13/2022 и 44/2024), изворник акта сматра се текст акта усвојен на седници Комисије, који се сачињава у прописаном облику, потписује од председавајућег, оверава печатом Комисије и објављује се на веб – презентацији без одлагања, а најкасније у року од 24 часа од завршетка седнице на којој је одлука донета, те из наведених разлога не стоје наводи да побијано решење није донето ако није усвојен записник о раду комисије са седнице на којој је донето то решење будући да се записник са седнице усваја на наредној седници Комисије.

Жалбени наводи да Градска изборна комисија није разматрала приговор у границама захтева по приговору су оцењени као неосновани јер из диспозитива и образложења побијаног решења произилази да је Градска изборна комисија утврдила чињенично стање на основу увида у комплетан изборни материјал са бирачког места број 18 у Градској општини Медијана, да је на основу тог увида утврдила одлучне чињенице које су биле основ за доношење Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Супштине Града Ниша на бирачком месту број 18 Градска општина Медијана број 013-963/2024 од 21.06.2024. године, против ког није изјављен ниједан приговор од стране овлашћених лица, те је по оцени Вишег суда у свему поступила у границама захтева из приговора и својих овлашћења, када је донела побијано решење. У образложењу решења су наведени јасни разлози да нису испуњени услови из члана 56. Закона о локалним изборима за поништавање гласања на бирачком месту број 18 у Градској општини Медијана, а шта је подносилац приговора тражио у поднетом приговору, иако у приговору није навео одлучне чињенице које указују на постојање горе наведених основа за поништавање гласања. Такође, приликом примопредаје изборног материјала, након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије, након извршене контроле првог примерка записника о раду бирачког одбора, нису констатовали евентуалне тешке грешке у попуњавању записника које би биле основ за евентуално поништавање гласања на поменутом бирачком месту, нити је подносилац приговора, у складу са чланом 50.

Закона о локалним изборима навео постојање тешке грешке која би биле основ за поништавање гласања, па су супротни жалбени наводи оцењени као неосновани.

У жалби се неосновано истиче да наводи из приговора подносиоца, који је заведен у Градској изборној комисији под бројем 013-591/2024 од 05.06.2024. године јасно указују да се тражи поништење гласања на бирачком месту бр. 18 Медијана, јер је приликом увида у изборни материјал од стране овлашћених представника коалиције утврђено да је број гласачких листића у гласачкој кутији (613) већи од броја бирача који су изашли на изборе, а који број износи 598, што је констатовано и уписано у Записник о раду бирачког одбора са наведеног бирачког места. Наиме, ови наводи се разликују од навода из приговора бр. 013-591/2024 од 05.06.2024. године у коме је наведено да је “у Записнику о раду бирачког одбора констатовано да је изашло 598 бирача, док је подносилац приговора потврдио да је увидом у извод из бирачког списка заокружено и потписано 613 бирача, а при чему је увидом у изборни материјал 5.6.2024. године, од стране овлашћених представника подносиоца приговора утврђено да се у омоту налази 613 гласачких листића, што представља тежу повреду изборног процеса”. Како је приговором указано на чињеницу да је у изводу из бирачког списка заокружено и потписано 613 бирача, подносилац истог је заправо навео број бирача који су изашли на изборе на бирачком месту бр. 18 у Општини Медијана, Град Ниш. Будући да се жалбом истиче да је број бирача који су изашли на изборе, а који број износи 598, јасно је да се ради о измени наведеног приговора, у смислу чл. 97. ст. 1. ЗОУП. Имајући у виду је странка изменила захтев, заснивајући га на битно истом чињеничном стању, али након обавештења о првостепеном решењу ГИК-а бр 013-972/2024 од 21.06.2021, године, то је наведена измена у супротности са одредбом чл. 97 ЗОУП. Ово и из разлога да је фактички немогуће да се број бирача који је заокружен и потписан у изводу из бирачког списка и то 613, за колико бирача се у жалби наводи да су изашли на изборе смањи на 598 који број је тачно наведен у Записнику о бирачког одбора и потврђено накнадном контролом у поступку одлучивања о приговору, односно да нестане читавих 15 потписа из бирачког списка из чега Виши суд налази да су наводи у приговору били произвољни. Услед наведеног, Виши суд је утврдио да не постоји тешка грешка, у смислу одредбе чл. 50. ст. 3. тач. 1. Закона о локалним изборима.

Неосновано се у жалби истиче да су прегледавању изборног материјала са наведеног бирачког места од стране овлашћених представника коалиције присуствовали чланови Градске изборне комисије, о чему су сачинили службену белешку, а у којој исправи нису констатоване било какве неправилности у раду овлашћених представника Коалиције приликом прегледавања изборног материјала, па је нејасно како се догодило да некаква комисија ГИК-а накнадним прегледавањем изборног материјала дође до другачијих података. Градска изборна комисија Ниш има овлашћење да, у складу са чланом 26. Пословника градске изборне комисије да посебним актом одреди и задужи члана комисије за проучавање појединих питања из делокруга комисије. У конкретном случају, ГИК је, у поновљеном поступку, у складу са наведеним прописом, оформио петочлану комисију која је извршила контролу записника о раду бирачког одбора. Оваквим поступањем, закон није повређен, штавише, подносиоцу су пружена већа права од

оних која су зајемчена пословником Градске изборне комисије Ниш, будући да је у складу са цитираним чланом ток акта, прописани минумом један члан, а ГИК је оформио петочлану комисију, састављену и од представника подносиоца жалбе.

Жалбени навод да потврде о бирачком праву за гласање ван бирачког места нису прописно састављене, због тога што се односе на избор за одборнике Скупштине општине Медијана, уместо за одборнике Градске Скупштине града Ниша. Наиме, у извештају о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша је утврђено да су потврде за гласање ван бирачког места на обрасцу за Општину Медијана, али да су лица наведена у потврдама уписана у бирачки списак под бројевима који стоје и у потврдама, да има напомене да су гласали ван бирачког места и да су уредно потписани. С тим у вези, председница Градске изборне комисије се званично обратила Општинској изборној комисији Општине Медијана дописом, те је уз допис бр. 013-381/2024 од 21.06.2024. године заменика секретара Општинске изборне комисије Медијана, изборни материјал званично враћен Градској изборној комисији Ниш потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места за одборнике Скупштине Града Ниша о то бирача под редним бројевима: 253, 1024, 1025, 1054, 1055, 858, 257, 369 и 393, што јасно указује да, у конкретном случају, није дошло до гласања на погрешним обрасцима, већ само до замене изборног материјала, који недостатак је откљен у току поновљеног поступка, а о чему је сачињен и Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, а који извештај је потписан од стране петочлане комисије, чији је један од чланова био управо представник подносиоца ове жалбе.

Неоснован је навод да је службено обраћање председнице Градске изборне комисије Општинској изборној комисији Медијана самовољно и без законског основа. У складу са, већ наведеним чланом 26 Пословника Градске изборне комисије Ниш, за то одређени члан Градске изборне комисије, је овлашћен да сачињава неопходне документе, у конкретном случају допис Општинској изборној комисији Медијана. Поред тога, ниједним прописом није ограничено право Градске изборне комисије да се обраћа Општинској изборној комисији, а све у циљу отклањања уочених неправилности у спровођењу изборног поступка. Поред тога, Градска изборна комисија је овлашћена да, по службеној дужности, прибавља податке потребне за доношење одлуке, сходно одредби чл. 103. ст. 1. у вези за чл. 9. ст. 3. и чл. 10 Закона о општем управном поступку.

Без основа се у жалби истиче и то да је коверат са потврдама о бирачком праву за гласање ван бирачког места требало да буде запечаћен посебним налепницама. Наиме, ниједним прописом није утврђена обавеза Градске изборне комисије да коверте у којима се налазе потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места запечати посебним налепницама. Поред тога, коверте у којима су наведене потврде садржане се у сваком случају отварају приликом убацивања гласачких листића у гласачку кутију, те је беспредметно исте печатити посебним налепницама. Што се тиче позивања подносиоца на Приручник за рад Републичке изборне комисије, изнети навод је неоснован, будући да предметни приручник није

обавезујући акт који би Републичка изборна комисија, односно у конкретном случају Градска изборна комисија Ниш, била у обавези да примењује као законски или подзаконски пропис.

Неосновано се истиче да је слањем дописа Изборној комисији Општине Медијана и њиховим поступањем по том допису спроведен испитни поступак из чл. 106. Закона о општем управном поступку, али на потпуно погрешан и недозвољен начин, због тога што подносилац приговора није био упознат са резултатима тог поступка, прибављеним доказима, нити му је дата могућност да се о њима изјасни, што представља повреду предвиђене процедуре и неправилности утврђеног чињеничног стања. У конкретном случају није учињена повреда ЗОУП, приликом утврђивања чињеничног стања, на коју се подносилац позива. Неосновано се истиче да је изборни материјал прибављен у поновном поступку требало доставити подносиоцу, како би се о њима изјаснио. Иако је у чл. 8. ст. 2. Закона о локалним изборима предвиђена сходна примена Закона о општем управном поступку, у конкретном случају је примена наведеног прописа, на начин како се то у жалби указује, неспојива са природом изборног поступка (пресуда Управног суда 8 Уж 362/22 од 20.04.2022. године). Поред тога, представник подносиоца је учествовао у раду петочлане комисије која је сачинила Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, а која је разматрала правилност потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места. Поред тога, у Записнику са 48. седнице Градске изборне комисије Ниш, другог дана заседања од 21.06.2024. године је председница Градске изборне комисије упознала чланове и заменике чланове о томе да се званично обратила Општинској изборној комисији ГО Медијана дописом бр. 013-952/202 од 21.06.2024. године, а којим је затражила да се хитно провери да ли се у изборном материјалу Општинске изборне комисије Медијана налазе потврде о гласању ван бирачком места, а за одборнике Скупштине града, с обзиром на то да се у изборном материјалу са бирачког места 18 Медијана, налазе потврде о гласању ван бирачког места, али на обрасцу Општинске изборне комисије Медијана. Следом наведеног, подносилац је свакако био обавештен и упознат са предузетим радњама Градске изборне комисије Ниш, као и са дописом Општинске изборне комисије Медијана бр. 013-381/2024 уз који је достављено 9 потврда о гласању ван бирачког места. Увидом у предметни записник утврђено је и то да је комисија већином гласова прихватила предлог председнице Градске изборне комисије Ниш да се предлог решења о одбијању приговора допуни и са дописом који је упутила Општинској изборној комисији ГО Медијана, те да на тако донету одлуку није било примедби.

Жалбени наводи којима се истиче да је Градска изборна комисија пропустила да утврди да ли су на основу погрешно предатих и замењених потврда лица која су гласала ван бирачког места на изборима за одборнике Скупштине ГО Медијана у Изводу из бирачког списка евидентирана као лица која су гласала ван бирачког места и под којим бројем у изводу из бирачког списка, те какви су подаци из Записника о раду бирачког одбора са тог бирачког места на изборима за одборнике Скупштине општине Медијана, због чега се није могуће поуздати у веродостојност накнадно достављених потврда нису основани. Виши суд у Нишу је

извршио увид у оригинале потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места за одборнике Скупштине града Ниша и то: бирача под редним бројевима: 253, 1024, 1025, 1054, 1055, 858, 257, 369 и 393, а које је Градска изборна комисија доставила овом суду дописом бр. 013-1027/2024 од 26.06.2024. године у 10,55 часова, те је утврдио да су све потврде уредном попуњене и потписане од стране бирача и на прописаном обрасцу за изборе за одборнике Скупштине Града Ниша. Даље је увидом у извод из бирачког списка за бирачко место бр. 18 Медијана, за одборнике скупштине града Ниша, утврђено да су редни бројеви бирача 253, 1024, 1025, 1054, 1055, 858, 257, 369 и 393 заокружени, при чему је поље за потпис празно, уз напомену да су ова лица гласала ван бирачког места.

Из наведених разлога, налазећи да је ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Виши суд у Нишу је применом одредбе члана 40.став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ВИШИ СУД У НИШУ, дана 27.06.2024. године, у 14,00 часова, 12Уж 37/24

**Записничар- судијски помоћник
Михајло Ђукић, с.р.**

**Председник већа-судија
Драгана Савић, с.р.**

ЗГО: Управитељ судске писарнице

